

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000

Introduction

Hervé MARTEL

Collection Port du Havre



Cofinancé par l'Union européenne
Le mécanisme pour l'interconnexion en Europe



Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000
Concertation du 29 mai 2017

1



Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000

Déroulé de la réunion

Claude CHARDONNET

Collection Port du Havre

Déroulé de la réunion

- Le processus d'étude et de concertation
- Les scénarios de prévision de trafic à tester
- Familles de solutions et critères de comparaison

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000

Etudes et concertation 2017

Christophe GAUTHIER

Collection Port du Havre

Retour sur les actions menées

Concertation 2012-2013 avec les acteurs

- Opérateurs fluviaux et maritimes, Institutionnels, associations et administration
- 4 plénières et 4 groupes de travail

A retenir :

- Arrêté modificatif Route Nord et Route Sud définissant des conditions d'accès plus favorables
- Pertinence d'une solution chatière au regard de la disponibilité, mais rentabilité socio-économique faible à examiner

Taux de disponibilité en heures			
	Route Sud	Route Nord	Chatière
Automoteurs agréés 	Non connu	95 % pour un agrément houle 1.60m 98% pour un agrément houle 1.80 m 100 % à basse mer	100 %
Barges 	Impossible	Impossible	92 % (cas général) 100 % à basse mer 100 % pour un agrément houle 1.20 m

La démarche 2017

HAROPA engage une démarche d'études et de concertation sur l'amélioration de l'accès fluvial à Port 2000 pour préparer une décision courant 2018.

- **Un budget d'études de 2 M€** (*1 M€ RTE-T Europe - 0,4 M€ GPMH - 0,3 M€ État - 0,3 M€ Région Normandie*)
- **Une enveloppe projet estimée à 100 M€** (pour la solution « chatière »)
- **Une concertation avec tous les acteurs concernés**
- **Une information de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) compte tenu du montant du projet** : elle décidera d'un débat public ou d'une concertation avec garant
- **Une prise de décision courant 2018**

Etudes phase 1 (1/2)

Analyse et comparaison des différentes solutions :

Solutions en place



Etudes phase 1 (2/2)

Analyse et comparaison des différentes solutions :

- **Solutions complémentaires envisageables : écluse fluviale, chatière, site dédié avec collecte terrestre (Fer et Route), collecte par voie nautique**
- **Analyse multicritère de ces différentes solutions comprenant :**
 - une analyse des disponibilités de postes à quai Port 2000 pour les unités fluviales
 - l'avis d'un comité d'experts sur les hypothèses (évolution du trafic P 2000 inland, parts modales sur le fluvial, répartition des trafics entre les solutions proposées, critères d'évaluation des différentes solutions envisagées)

Cette première phase apportera des éléments nécessaires pour mettre en évidence la ou les solutions les plus adaptées.

Etudes phase 2

- Etudes technique et environnementale détaillées de la ou des solutions retenues
- Analyse socio-économique détaillée

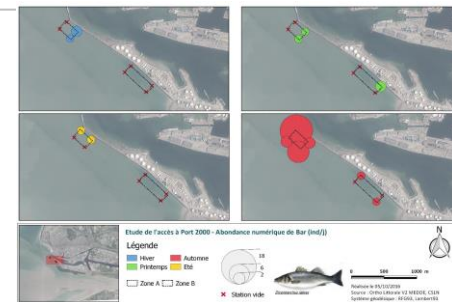
Cette seconde phase fournira les éléments pour permettre, en parallèle des procédures en vue de l'obtention de l'autorisation de travaux, de mener les consultations d'entreprises.

Programme d'études détaillées



Acquisition de données

- Océano : houle, courant
- Bathymétrie
- Géotechnique
- Géochimique
- Engins de guerre
- Environnementales



Études de phase 1

- Analyse des diverses solutions
- Études techniques des solutions variantes
- Étude du schéma d'exploitation de chacune des solutions envisageables
- Conception de la digue (stabilité géotechnique et à la houle) au niveau avant-projet
- Analyse socio-économique des différentes solutions
- Analyse des impacts environnementaux des différentes solutions

Études de phase 2

- Modèle physique de la digue
- Stabilité géotechnique détaillée de la digue
- Expertise sédimentologique
- Étude d'impact détaillée avec mesures de réduction et compensation
- Étude technique détaillée avec phasage quantitatif précis et estimation
- Étude socio-économique de la solution retenue



Modalités de concertation (1/2)

- **INSTANCES DE GOUVERNANCE**

- Conseils de Développement du Havre et de Rouen,
- Conseil d'administration de Ports de Paris

- **PRÉ-CONCERTATION AVEC LES ACTEURS**

- CCIS (Conseil de Coopération Interportuaire de la Seine)
- Réunions de concertation avec les acteurs

- **CONCERTATION AVEC LE PUBLIC**

- Réunions de concertation ouvertes au public
- Information en ligne : mise en ligne des comptes-rendus synthétiques des réunions ainsi que des documents projetés en réunion, FAQ, adresse e-mail de contact

Modalités de concertation (2/2)

3 ETAPES

- Démarche d'études et d'hypothèses de projet (mai 2017)
- Comparaison des diverses solutions (juin 2017)
- Projet détaillé, analyse socio-économique , éléments de décision (fin 2017)

Calendrier estimatif

Pour le cas de la réalisation de la solution Chatière :

- Procédures d'instructions administratives et d'enquête publique (18 à 30 mois)
- Travaux : 3 ans

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000



ECHANGES

Collection Port du Havre

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000

Les scénarios de prévision de trafic à tester

Régis HELLOT (SETEC)
Pascal REYNE (CTS)

Collection Port du Havre

Remarques Liminaires

Cadre et objectif de la projection de trafics fluviaux

Cadre:

- Etude Socio Economique

Objectif:

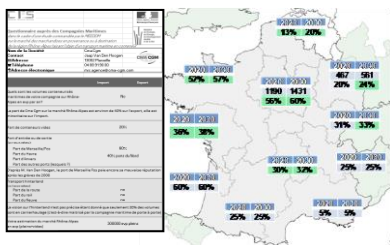
- Apprécier la solution d'interface fluviale la mieux adaptée au trafic à traiter
- Mesurer l'impact de l'interface sur le développement du trafic fluvial

- 
- **Pas une étude de Marché au sens propre**
 - **Grandes masses suffisantes pour réaliser la sensibilité des solutions étudiées**

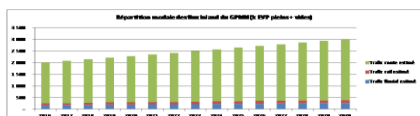
Méthodologie

Marché Hinterland GPMH

Projet Stratégique



Statistiques



Expertise CTS

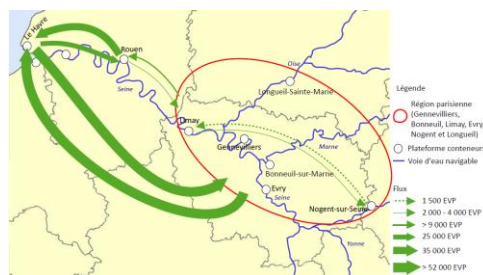


Potentiel Fluvial Axe Seine

Taux de croissance
marché

Parts de marché GPMH

Analyse de la logistique



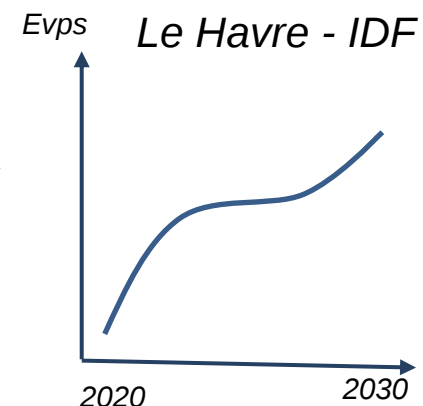
Capacité portuaire
sur Axe Seine

CSNE

Part du Fluvial:
15,65%

Projection Trafic Fluvial GPMH

Evolution zone
logistique



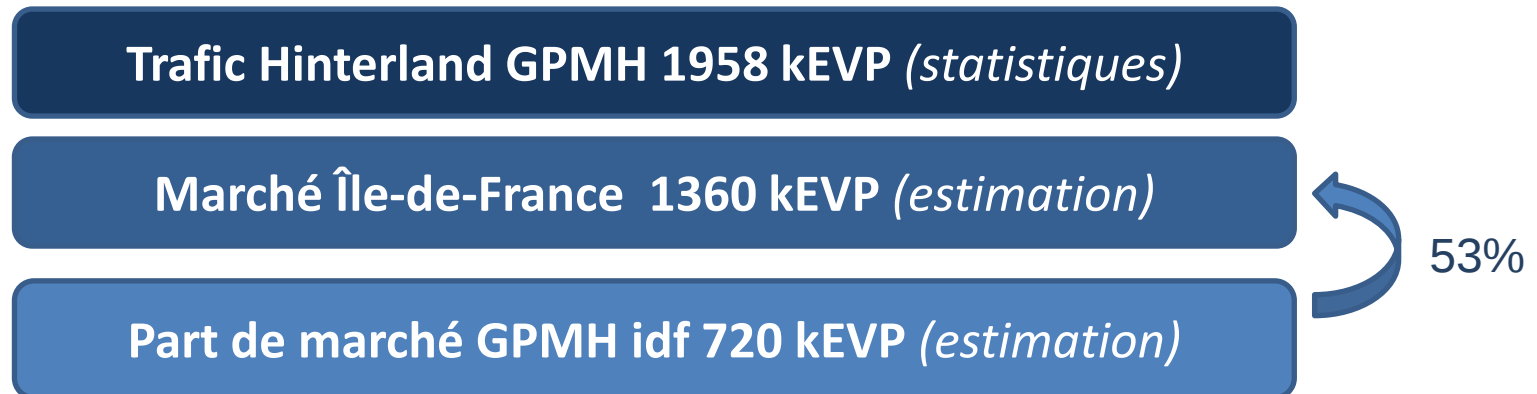
Evolution services
Maritimes

Marché hinterland : situation de référence

Sources

- Statistiques, Projet Stratégique, base de données CTS

Situation de référence (2016)



Marché hinterland : Projections

Principales hypothèses/facteurs d'évolution

- Croissance Annuelle moyenne du marché entre 2017 et 2040 : 1,36%
- Evolution de la logistique sur le bassin de la Seine, Part de marché GPMH sur son hinterland

Situation future: 3 scénarios d'évolution du marché hinterland du GPMH (EVP) :

	2020	2030	2040
• S1 : Statu quo →	2,1 M	2,4 M	2,7 M
• S2 : Scénario perte de parts de marchés →	2 M	2,1 M	2,4 M
• S3 : Scénario prise de parts de marchés →	2,2 M	2,7 M	3,1 M

Résultats des projections trafics Fluviaux

3 scénarios élaborés entre
Le Havre et Paris en kEVP

Le Havre – Bassin Parisien			
	2020	2030	2040
Optimiste	110	128	149
Statu quo	103	110	129
Pessimiste	97	93	109



2 scénarios élaborés entre
Le Havre et Rouen en kEVP

Le Havre – Rouen			
	2020	2030	2040
Synergie fluviale faible	80	112	122
Synergie fluviale forte	100	114	130

Résultats : 3 scénarios trafics fluviaux **GPMH** en kEVP

Total			
	2020	2030	2040
Optimiste	210	242	279
Statu quo et synergie forte	203	224	259
Pessimiste	177	205	231

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000



ECHANGES

Collection Port du Havre

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000

Familles de solutions et critères de comparaison

Régis HELLOT (SETEC)

Collection Port du Havre

Les familles de solutions étudiées

Trois familles de projets envisagées :

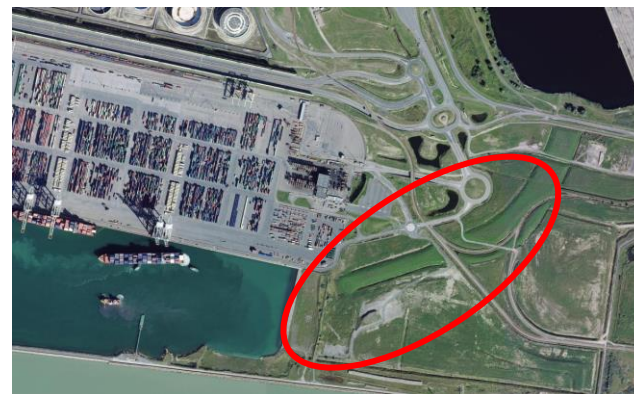
- Les projets permettant un **accès direct** à Port 2000 - *chatière, écluse...*
- Les projets de **collecte terrestre** (routière ou ferroviaire) et massification
- Les projets de **collecte nautique** et massification

La consistance des options de projets étudiés sera détaillée lors de la prochaine réunion de concertation.

Famille « accès direct »

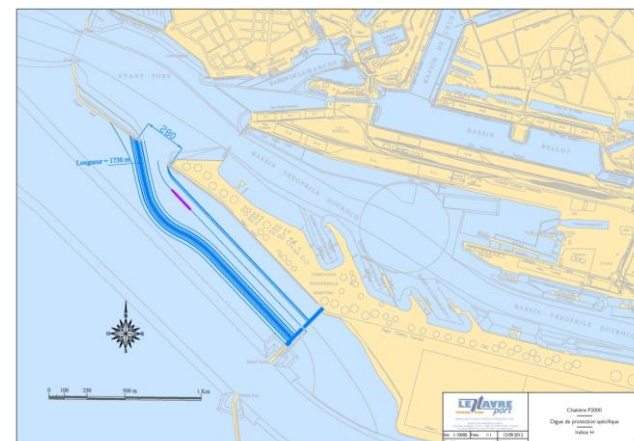
Écluse fluviale

- Création d'une écluse fluviale avec la darse de l'Océan et Port 2000
- Accès direct à Port 2000 pour l'ensemble des unités fluviales



Chatière

- Création d'un accès direct à Port 2000 pour l'ensemble des unités fluviales
- Capacité uniquement limitée par les possibilités d'accueil sur les quais maritimes



Famille « massification terrestre »

Navette ferroviaire vers le terminal multimodal

- Extension possible du terminal multimodal (TMM)
- Navette ferroviaire vers le TMM
- Accessibilité à l'ensemble des unités fluviales



Navette routière vers un point de massification

- Navette routière entre Port 2000 et un terminal dédié fluvial
- Quai fluvial implanté sur le port historique (quais d'Asie ou Bougainville)
- Horaires de fonctionnement de la navette calqués sur les horaires d'ouverture des terminaux maritimes.

Points de massification envisagés



Famille « massification nautique »

Navette nautique vers un point de massification

- Navette fluviale entre Port 2000 un terminal dédié fluvial
- Utilisation de bateaux agréés « Route Nord » pour la navette
- Quai fluvial implanté sur le port historique (quais d'Asie ou Bougainville)



Points de massification envisagés

Identification des enjeux du projet

Enjeux du projet

Répondre aux **besoins de trafic actuels et futurs**

Compétitivité portuaire : Avoir un **service efficace, fiable et compétitif**

Prendre en compte des **enjeux environnementaux** : encourager le report modal en limitant les effets néfastes locaux

Préserver la **cohabitation des activités diverses** sur le port

Entrer en conformité avec les **contraintes financières publiques**

Objectifs associés

Conserver des capacités d'adaptation aux évolutions futures

Avoir un service attractif et fiable

Accroître la part des modes alternatifs dans les liaisons avec l'hinterland

Réduire les impacts environnementaux locaux

Limiter les contraintes sur les autres activités à terre

Assurer la cohabitation entre les circulations fluviales et maritimes

Présenter un investissement et des coûts de fonctionnement soutenables

Critères d'évaluation des solutions

Compte-tenu des enjeux et objectifs identifiés, et des données disponibles, les **critères d'évaluation proposés sont les suivants** :

- **Capacité** de traitement
- **Fiabilité**
- Appréciation de l'effet sur l'**attractivité de la voie d'eau**
- **Effets environnementaux** (surface naturelle consommée, trafics routiers induits sur le port, ...)
- Effets sur les **autres activités** (circulations terrestres intra-portuaires, activité maritime)
- Montant de l'**investissement**
- **Coût annuel** : exploitation + régénération + entretien

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000



LES POINTS A RETENIR

Collection Port du Havre

Amélioration de l'accès fluvial à Port 2000



La suite

Collection Port du Havre